

2012

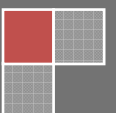
Analisa Pencapaian Sasaran Mutu Program Studi D3 Teknik Informatika

Triwulan 1 2012 (Januari-Maret 2012)

Dokumen ini merupakan dokumen pencatatan pencapaian sasaran mutu yang ditetapkan oleh institusi untuk program studi. Dokumen ini diharapkan dapat memberikan informasi dalam pengambilan kebijakan dalam rangka meningkatkan kualitas kegiatan pengajaran dalam lingkungan Prodi D3 Teknik Informatika



Program Studi Diploma 3 Teknik Informatika
Fakultas Informatika
Institut Teknologi Telkom
April 2012



KATA PENGANTAR

Laporan pencapaian sasaran mutu Program Studi D3 Teknik Informatika merupakan bentuk laporan dari Program Studi kepada Fakultas Informatika sebagai bagian dari penerapan *good university governance* (GuG) dalam rangka proses evaluasi dan monitoring untuk meningkatkan pelayanan yang diberikan Program Studi terhadap seluruh civitas akademik IT Telkom khususnya khususnya pada Program Studi Diploma 3 Teknik Informatika.

Laporan pencapaian sasaran mutu dilaporkan secara rutin setiap triwulan dengan mengacu pada data-data yang tersedia di pihak prodi maupun unit pendukung. Dengan adanya laporan pencapaian sasaran mutu ini akan memberikan gambaran mengenai peformansi kinerja prodi untuk proses evaluasi dan dan allignment terhadap sasaran mutu yang telah ditetapkan.

Sasaran mutu yang telah ditetapkan sebanyak 4 point yaitu:

1. Peningkatan prosentase Lulusan yang memiliki kompetensi disiplin ilmu dengan kualifikasi memuaskan atau IPK >3.0
2. Skore Akreditasi PRODI meningkat rata-rata 20 point pertahun
3. Rata-rata masa tunggu kerja lulusan adalah
4. Peningkatan kelulusan tepat waktu minimal 5% pertahun

Akhirnya kami berharap, semoga Laporan Pencapaian Sasaran Mutu Program Studi d3 Teknik Informatika ini semakin besar manfaatnya bagi civitas akademik IT Telkom.

Bandung, April 2012

Ketua Program Studi D3 Teknik Informatika
Fakultas Informatika
Institut Teknologi Telkom

Daftar Isi

KATA PENGANTAR.....	1
SASARAN MUTU PROGRAM STUDI.....	3
1.1 Peningkatan prosentase Lulusan yang memiliki kompetensi disiplin ilmu dengan kualifikasi memuaskan atau IPK >3.0.....	3
1.2 Skore Akreditasi PRODI meningkat rata-rata 20 point per tahun atau sampai mencapai 360 5	
1.3 Peningkatan rata-rata masa tunggu kerja lulusan atau sampai mencapai < 3 bulan	5
1.4 Peningkatan kelulusan tepat waktu minimal 5 % pertahun atau sampai mencapai 50%....	13
2 Lampiran	16
2.1 Data pendukung untuk sasaran mutu ke-1: “Peningkatan prosentase Lulusan yang memiliki kompetensi disiplin ilmu dengan kualifikasi memuaskan atau IPK >3.0 “	16
2.2 Data pendukung untuk sasaran mutu ke-2: “Skore Akreditasi PRODI meningkat rata-rata 20 point per tahun atau sampai mencapai 360”	19
2.3 Data pendukung untuk sasaran mutu ke-3: “Peningkatan rata-rata masa tunggu kerja lulusan atau sampai mencapai < 3 bulan “	19
2.4 Data pendukung untuk sasaran mutu ke-4: “Peningkatan kelulusan tepat waktu minimal 5 % pertahun atau sampai mencapai 50% “	21

SASARAN MUTU PROGRAM STUDI

Sasaran Mutu yang diukur dalam kegiatan operasional Prodi sesuai dengan sasaran mutu yang telah ditetapkan, dimana point yang diukur adalah sebagai berikut:

1. Peningkatan prosentase Lulusan yang memiliki kompetensi disiplin ilmu dengan kualifikasi memuaskan atau IPK >3.0
2. Skore Akreditasi PRODI meningkat rata-rata 20 point per tahun
3. Rata-rata masa tunggu kerja lulusan adalah.
4. Peningkatan kelulusan tepat waktu minimal 5 % pertahun

Resume Hasil pengukuran:

1.1 Peningkatan prosentase Lulusan yang memiliki kompetensi disiplin ilmu dengan kualifikasi memuaskan atau IPK >3.0

Pengukuran dilakukan dengan 2 cara:

1. Membandingkan data IPK lulusan Periode Wisuda November 2011 dengan Periode Wisuda Maret 2012.
2. Membandingkan data IPK lulusan yang sidang pada triwulan 4 2011 dengan triwulan 1 2012

IPK lulusan Periode Wisuda November 2011 dan Periode Wisuda Maret 2012.

Periode Wisuda	Total Lulusan	Lulusan dengan IPK >3.0	Prosentase
November 2011	40	24	60%
Maret 2012	18	8	44%

Dari data yang dimiliki oleh prodi terlihat terjadi penurunan persentase lulusan dengan IPK > 3.0 sebesar 16%.

IPK Lulusan sidang Triwulan 4 2011 dan Triwulan 1 2012

Triwulan	Total Lulusan	Lulusan dengan IPK >3	Prosentase
Triwulan 4 2011	45	26	58%
Triwulan 1 2012	15	7	47%

Dari data yang dimiliki oleh prodi terlihat terjadi penurunan persentase lulusan dengan IPK > 3.0 sebesar 11 %.

Dari 2 cara pengukuran menunjukkan bahwa terjadi penurunan untuk lulusan dengan IPK > 3.0,

Data hasil pengukuran oleh prodi menunjukkan bahwa sasaran mutu “Peningkatan prosentase Lulusan yang memiliki kompetensi disiplin ilmu dengan kualifikasi memuaskan atau IPK > 3.0” dikatakan **BELUM TERCAPAI**

Analisis terhadap 5 fokus utama (4M + 1 E) :

1. Manusia / Man :

- Terjadinya pengembangan fokus / konsentrasi di mahasiswa, bahwa tidak hanya pada keberhasilan akademik (IPK) yang menjadi target tapi juga pada kegiatan kompetisi / mengejar prestasi serta perbaikan softskill.
- Proses Belajar Mengajar masih berjalan kurang baik
- Kompetensi dosen sebagai pengajar perlu dikembangkan dan ditingkatkan lagi

2. Metode Kerja / Method :

- Mekanisme penerimaan calon mahasiswa baru perlu dikaji kembali agar lebih fokus / lebih baik (SMBB semua prodi di semua institusi pendidikan di bawah YPT, berdampak kurang maksimal mendapatkan calon-calon mahasiswa yang terbaik).
- Mekanisme proses belajar mengajar serta monitoring kegiatan pembelajaran, masih dilakukan kurang maksimal dan konsisten
- Belum adanya proses rekrutasi dosen tetap dan dosen LB yang baik, karena belum memperhatikan kompetensi dosen yang dibutuhkan program studi vokasi.

3. Mesin / Alat / Machine :

- Ketersediaan mesin / alat seperti sarana dan prasarana untuk meningkatkan IPK lulusan sudah ada, hanya perlu diimprove lagi mengikuti perkembangan teknologi yang ada.

4. Bahan / Material :

- Kualitas calon mahasiswa yang diterima program studi memiliki nilai (passing grade) yang kurang bagus (angkatan 2008). Dari data mahasiswa yang diterima, mereka berasal dari SMU / SMA, ternyata lebih sulit menerima materi kuliah dibanding mahasiswa yang berasal dari SMK.

5. Lingkungan / Environment :

- Institusi ataupun fakultas sudah mendukung perbaikan mutu kualitas lulusan.

Action terhadap 5 fokus utama (4M + 1 E) :

1. Manusia :

- Perlu dilakukan perbaikan dan pengembangan kegiatan belajar mengajar, seperti pengembangan skill dosen dalam pengajaran, metode pembelajaran diperbaiki, perbaikan kurikulum, dll.
- Perlu dilakukan pengkajian dan pengembangan proses belajar mengajar yang mampu menggabungkan konsentrasi / fokus akademik dan softskill pada mahasiswa, sehingga mereka tetap balance / seimbang

2. Metode Kerja :

- Perlu diperbaiki mekanisme penerimaan calon mahasiswa, proses belajar mengajar, monitoring dan pengakuan thd prestasi mahasiswa yang bersifat non akademik.

- Perlu diperbaiki proses rekrutasi dosen tetap dan dosen LB dengan tetap memperhatikan skill dan kompetensi dosen yang dibutuhkan program studi
- Perlu dikaji dan diperbaiki proses penerimaan mahasiswa baru yang lebih efektif dan efisien untuk mendapatkan calon mahasiswa yang lebih tepat / inline dengan program studi vokasi

3. Mesin / Alat :

- Perlu ditambah dengan fasilitas yang dapat mengikuti perkembangan teknologi

4. Material / Bahan :

- Ditingkatkan kualitas calon mahasiswa yang akan diterima prodi dengan cara memperbaiki mekanisme penerimaan mahasiswa baru.
- Dengan melihat data keberhasilan mahasiswa yang ada , perlu adanya fokus penerimaan pada calon mahasiswa yang berasal dari SMK.

5. Lingkungan :

- Sudah mendapat jaminan dari institusi atau fakultas untuk mendukung perbaikan mutu di program studi

1.2 Skore Akreditasi PRODI meningkat rata-rata 20 point per tahun atau sampai mencapai 360

Skore terakhir untuk borang akreditasi Prodi D3 Teknik Informatika adalah sebesar 363 dengan Akreditasi A. Target yang skore yang dituju adalah terjadi peningkatan nilai borang akreditasi. Baseline pengukuran untuk tahun ini menggunakan borang akreditasi yang SAMA dan mengacu pada hasil penilaian akreditasi dari 2 asesor internal, Dr. Ari M. Barmawi dan Jangkung Rahardjo, Ir., MT. Berikut hasil penilaian dari asesor internal :

**HASIL EVALUASI AKREDITASI BAN-PT
PERGURUAN TINGGI : Fakultas Informatika ITTelkom
PROGRAM STUDI : D3 Teknik Informatika**

Nilai Borang							Evaluasi diri					
No	Butir	Bobot	Nilai Ass 1	Nilai Ass 2	Nilai Ass	Jumlah	Butir	Bobot	Nilai Ass 1	Nilai Ass 2	Nilai Ass	Jumlah
1	1	0.774	3	3	3	2.322	1	1.25	4	4	4	5.000
2	2	0.385	4	4	4	1.540	2	1.25	4	4	4	5.000
3	3a	1.774	4	4	4	7.096	3	1.25	4	4	4	5.000
4	3b	1.158	4	4	4	4.632	4	1.25	3	3	3	3.750
5	4	1.613	4	4	4	6.452	5	1.25	4	4	4	5.000
6	5a	0.839	4	4	4	3.356	6	1.25	3	3	3	3.750
7	5b	2.000	2	2	2	4.000	7	1.25	3	3	3	3.750
8	6a	3.667	3	3	3	11.001	8	1.25	2	2	2	2.500
9	6b	2.000	3	3	3	6.000	Total		27.000	27.000	27.000	33.750
10	6c	2.000	4	4	4	8.000	Skor akhir 341.14					
11	7a	2.667	4	4	4	10.668						
12	7b	2.667	4	4	4	10.668						

13	8	2.667	3	3	3	8.001
14	9	1.667	3	3	3	5.001
15	10	0.801	3.25	3.25	3.25	2.603
16	11	3.000	3.25	3.25	3.25	9.750
17	12	3.000	4	4	4	12.000
18	13a	2.667	4	4	4	10.668
19	13b	2.667	2	2	2	5.334
20	14a	0.812	4	4	4	3.248
21	14b	0.801	4	4	4	3.204
22	15a	0.812	4	4	4	3.248
23	15b	0.812	3	3	3	2.436
24	15c	0.812	4	4	4	3.248
25	15d	0.812	4	4	4	3.248
26	15e	2.000	2	2	2	4.000
27	16a	1.613	4	4	4	6.452
28	16b	1.613	4	4	4	6.452
29	17a	4.917	3.5	3.5	3.5	17.210
30	17b	0.385	4	4	4	1.540
31	18a	1.455	4	4	4	5.820
32	18b	4.000	3	3	3	12.000
33	19	4.167	4	4	4	16.668
34	20	3.000	4	4	4	12.000
35	21	3.000	4	4	4	12.000
36	22a	3.000	3.25	3.25	3.25	9.750
37	22b	2.667	4	4	4	10.668
38	23	3.000	3	3	3	9.000
39	24	2.667	4	4	4	10.668
40	25	0.774	4	4	4	3.096
41	26	2.000	3	3	3	6.000
42	27	3.000	4	4	4	12.000
43	28a	1.158	0	0	0	0.000
44	28b	2.667	0	0	0	0.000
45	29	0.839	3.35	3.35	3.35	2.811
46	30	2.000	4	4	4	8.000
47	31	2.667	4	4	4	10.668
48	32	1.158	4	4	4	4.632
49	33	2.000	4	4	4	8.000
50	34	0.385	1	1	1	0.385
51	35	1.000	4	4	4	4.000
Total		100.000	174.600	174.600	174.600	341.5434

360 < SKOR <= 400 = A
300 < SKOR <= 360 = B
200 < SKOR <= 300 = C
SKOR < 200 = D

Bandung,
Asesor 1 :

Ir.Jangkung Raharjo, MT

Asesor 2 :

Dr. Ari M. Barmawi

Analisis terhadap 5 fokus utama (4M + 1 E) :

Fokus analisa untuk borang akreditasi, pada point-point penilaian yang dianggap **KURANG**. Analisa yang dilakukan mengacu pada **rekomendasi tindakan** dari Asesor Internal. Rekomendasi tersebut dibandingkan dengan existing condition (kondisi saat ini).

Butir 5b. Cara pengawasan terhadap pelaksanaan setiap pedoman pada butir 5.a

Penilaian Asesor :

Ada mekanisme pengawasan, tetapi belum jelas apakah hasil pemantauan selalu disampaikan pada dosen yang bersangkutan.

- Penyusunan silabus, SAP/AP

Improvement yang sudah dilakukan (Existing)

- Saat ini proses pembahasan SAP / AP telah dibahas di masing-masing Kelompok Keahlian (KK), proses penyampaian evaluasi terhadap SAP/AP yang disusun disampaikan kepada dosen anggota KK yang juga sebagai salah satu dosen pengampu Mata Kuliah di D3.

Saran (Next Action)

- Dilakukan pelatihan penyusunan SAP/AP untuk dosen pengampu mata kuliah dengan mendatangkan sumber dari luar agar memudahkan dosen untuk menyusun SAP/AP dengan benar.
- Proses penyusunan SAP/AP dijadwalkan rutin pada periode tertentu agar tim dosen dapat menyusun SAP/AP dengan baik, mengingat selama ini proses penyusunan penugasan SAP/AP terkesan mendadak.
- Setiap Dosen yang menggunakan SAP/AP sebagai pedoman mengajar diberikan media untuk melakukan koreksi terhadap SAP/AP tersebut selama proses belajar mengajar, agar menjadi bahan pertimbangan saat penyusunan SAP/AP selanjutnya.

- Proses Belajar Mengajar

Improvement yang sudah dilakukan (Existing)

- Saat ini telah dilakukan pertemuan bersama dosen pengajar secara periodik sebelum UTS dan UAS untuk melakukan proses evaluasi, baik kehadiran maupun kegiatan belajar mengajar.
- Status kehadiran dosen sudah diinformasikan melalui email ke dosen mata kuliah secara periodik sebagai bahan pengingat.

Saran (Next Action)

- Saat ini proses pengecekan kesesuaian materi serta status prosentase kehadiran dosen dilakukan langsung oleh Ketua Program Studi dengan informasi dari rooster, seharusnya sesuai dengan Pedoman, proses pengawasan dilakukan oleh KK lalu hasilnya dilaporkan ke Kaprodi.

- Penyusunan Soal Ujian

Sudah dinilai baik oleh asesor untuk point ini.

- Penilaian kemajuan belajar mahasiswa
 - Improvement yang sudah dilakukan (Existing)**
 - Proses penyampaian masalah mahasiswa sudah disampaikan di sidang akademik dan langsung diberi masukan dan saran dari dosen yang hadir di sidang akademik.
 - Saran (Next Action)**
 - Sebaiknya ada notulensi yang diinformasikan ke dosen mata kuliah ,hal ini dikarenakan tidak diinformasikannya nama mahasiswa yang permohonan perubahan nilainya disetujui ke dosen yang menjadi pengampu MK ybs.
- Bimbingan Mahasiswa
 - Improvement yang sudah dilakukan (Existing)**
 - Setiap dosen wali diberikan template file excel untuk melaporkan status nilai dan mata kuliah mahasiswa wali yang harus dikumpulkan ke kaprodi setiap semester
 - Proses perwalian sudah diwadahi dalam sebuah web sehingga kaprodi dapat melihat status akademi mahasiswa untuk masing-masing dosen wali
- Penyusunan dan Sidang Proyek Akhir Mahasiswa
Sudah dinilai baik oleh asesor untuk point ini

Butir 13b

Penilaian Asesor :

Belum memiliki HKI

Improvement yang sudah dilakukan (Existing) :

- Terdapat sebuah produk yang diajukan untuk mendapatkan HKI dari pemerintah. Pemberian HKI ini dilakukan pada bulan April 2012 (follow up dari kegiatan dan kemenangan di Imagine Cup 2011 pada kategori Software Design oleh tim Proclub).

Saran (Next Action)

- Adanya proses sosialisasi terhadap proses pengajuan HKI agar dosen dan mahasiswa mulai peduli dan mengetahui tentang HKI

Butir 11

Penilaian Asesor :

Rasio jumlah mahasiswa dan dosen tetap adalah 37, rata-rata jumlah mahasiswa dalam satu kelas adalah 37, tiap kelompok praktek 5, praktikum 1, praktek kerja lapangan 3

Improvement yang sudah dilakukan (Existing) :

- Jumlah dosen homebase D3 Teknik Informatika yang terdata di Dikti adalah 11 orang dengan jumlah mahasiswa aktif saat ini adalah 284. Dengan kata lain rasio jumlah mahasiswa dan dosen tetap adalah 26. Dengan perubahan ini menyebabkan nilai akreditasi meningkat

Saran (Next Action)

- Jumlah dosen dan mahasiswa tetap harus dijaga rasionya mengarah pada rasio ideal yaitu 20.

Butir 26

Penilaian Asesor :

Ada usaha untuk memotivasi mahasiswa dan dosen agar mengunjungi perpustakaan, tetapi belum jelas dampak dari upaya tersebut. Dampak akan dilihat dari transaksi di perpustakaan dan akan dilihat saat visitasi

1. Manusia / Man :

- Data mahasiswa yang berkunjung ke perpustakaan, di beberapa triwulan mengalami peningkatan (jika dibandingkan dengan triwulan yang sama pada tahun sebelumnya). Berikut data yang tercatat di perpustakaan IT Telkom :

Triwulan 1 - 2012		
No	Bulan	D3IF
1	Januari	21
2	Februari	319
3	Maret	261
	Total	601

Triwulan 1 - 2011		
No	Bulan	D3IF
1	Januari	6
2	Februari	259
3	Maret	296
	Total	561

Triwulan 4 - 2011		
No	Bulan	D3IF
1	Oktober	359
2	November	290
3	Desember	260
	Total	909

Triwulan 4 - 2010		
No	Bulan	D3IF
1	Oktober	259
2	November	283
3	Desember	135
	Total	677

Triwulan 3 - 2011		
No	Bulan	D3IF
1	Juli	14
2	Agustus	16
3	September	533
	Total	563

Triwulan 3 - 2010		
No	Bulan	D3IF
1	Juli	13
2	Agustus	320
3	September	269
	Total	602

Triwulan 2 - 2011		
No	Bulan	D3IF
1	April	184
2	Mei	163
3	Juni	32
	Total	379

Triwulan 2 - 2010		
No	Bulan	D3IF
1	April	244
2	Mei	382
3	Juni	197
	Total	823

2. Metode Kerja / Method :

- Metode dianggap sudah baik oleh asesor hanya perlu dipertahankan dan dicari alternatif metode lain yang bersifat lebih variatif.

3. Mesin / Alat / Machine :

- Tersedianya sistem informasi serta aplikasi-aplikasi yang menarik dan membantu bagi pengunjung yang datang ke perpustakaan, serta tersedianya tools yang memudahkan pengunjung dalam mendapatkan pengetahuan yang dibutuhkan.

4. Bahan / Material :

- Jumlah buku yang tersedia serta variasi jenisnya sudah sangat banyak.
Berikut data buku yang ada di perpustakaan :

No	Nama Kelas	Jumlah Judul	Jumlah Eksemplar
Bahan Pustaka			
1	Pengetahuan, Sistem, dan Ilmu Komputer	2852	6746
2	Filsafat dan Psikologi	512	894
3	Agama	828	1210
4	Ilmu Sosial: Politik, Ekonomi, Hukum	804	1596
5	Bahasa	749	1293
6	Ilmu Murni: Matematika, Fisika, Kimia, Biologi	697	3950
7	Teknologi: Telekomunikasi, Manajemen, Manufaktur/Industri	3182	8810
8	Arsitektur, Seni	24	28
9	Sastra	48	119
10	Sejarah, Biografi	282	324
11	Fiction	1368	2006
Tugas Akhir			
12	Tugas Akhir / Proyek Akhir Non Digital	0	0
13	Tugas Akhir / Proyek Akhir Digital	6911	6911
14	Thesis	114	114
Jurnal Dan Majalah			
15	Jurnal Ilmiah Nasional	40	100
16	IEEE (Institute of Electrical and Electronics Engineers)	99	2863
17	ACM (Association for Computing Machinery)	27	257
18	Jurnal Ilmiah International	2	30
19	Majalah Ilmiah	14	105
20	Majalah Hiburan	0	0
21	Majalah Populer	30	2168
CD dan Buku Ajar			
22	Buku Ajar	55	55
23	Koleksi CD-ROM & Audio Visual	807	824

5. Lingkungan / Environment :

- Lingkungan perpustakaan yang nyaman dan mendukung kegiatan pembelajaran dan atau pencarian pengetahuan.

Dari hasil pengukuran singkat dapat disampaikan bahwa perkiraan kasar peningkatan Skore terjadi. Sehingga pengukuran sasaran mutu ini, **TERCAPAI**

Peningkatan jumlah dosen PRODI yang tercatat dalam EPSBED memiliki implikasi terhadap berbagai butir point penilaian Borang sehingga perlu dipersiapkan mekanisme untuk mendorong dosen-dosen baru dalam melaksanakan Dharma Penelitian dan Dharma pengabdian masyarakat.

Walupun sasaran mutu untuk peningkatan skore akreditasi tercapai namun kami perlu untuk melakukan analisa dan action plan dalam rangka menjaga peningkatan nilai skor.

Analisa terhadap 5 faktor utama (4M+1E):

1. Manusia :

- Keberhasilan dalam melakukan rekrutasi dosen menjadi sebanyak 11 orang, masih terfokus pada pengajaran dan perlu ditingkatkan ke dalam bidang penelitian / pengabdian masy.
- Pengaturan beban wali akademik masih belum optimal
- Peningkatan jumlah dosen tetap untuk prodi

2. Metode kerja :

- Belum dilaksanakan sidang tingkat secara utuh akan menyulitkan Prodi dalam melakukan estimasi tingkat kelulusan tepat waktu.
- Belum adanya prosedur yang mewajibkan unit pendukung dalam membantu melakukan penilaian terhadap borang akreditasi prodi
- Belum tersedia tim khusus untuk melakukan review skore borang secara rutin.

3. Lingkungan :

- Kebijakan remunerasi belum disertai dengan evaluasi pemanfaatan dana dalam penelitian dosen
- Sistem penilaian kinerja dosen masih dalam tahap penyempurnaan sehingga menyulitkan dalam mendorong dosen untuk bekerja berbasiskan kinerja

4. Mesin / alat :

- Belum tersedianya sistem informasi yang melakukan reporting terhadap data-data yang dibutuhkan dalam akreditasi. Data yang disediakan masih bersifat data mentah sehingga diperlukan pengukuran secara manual.

5. Material / bahan :

- Fokus peningkatan sudah ditentukan namun masih diperlukan sistem monitoring untuk aktivitas dan data yang terkait dengan point penilaian akreditasi.
- Penjabaran rencana induk penelitian belum dilakukan oleh seluruh dosen sehingga prodi masih belum dapat memonitoring pencapaian kinerja dosen dari sisi penelitian dan publikasi secara lengkap

Action plan yang dilakukan terhadap 5 faktor utama (4M+1E)

1. Manusia :

- Rekrutasi dosen dan TPA dengan kualifikasi sesuai kebutuhan prodi dan KK; akselerasi perolehan jabatan fungsional akademik dosen, penyusunan FDP dosen dan TPA, akselerasi dosen sekolah lanjut S2
- Pemerataan beban wali dengan melakukan perhitungan beban wali

2. Metode kerja :

- Melengkapi manual mutu tingkat fakultas, prosedur operasional baku (SOP) serta Instruksi kerja untuk prodi terkait dengan sidang tingkat mahasiswa
- Pengajuan usulan penambahan job-desc unit pendukung dalam membantu melakukan penilaian terhadap borang akreditasi prodi

- Pengajuan usulan pembentukan tim khusus untuk melakukan review score borang secara rutin dengan baseline pengukuran pada metode borang akreditasi terbaru.

3. Lingkungan :

- Penyusunan Road map penelitian di Fakultas dan KK, Sinergi KK, lab.riset dan studi grup dalam mendukung penelitian KK
- Pengaturan beban kerja dosen untuk lebih fokus ke penelitian, menurunkan topik tugas akhir mahasiswa yang merupakan bagian dari riset dosen
- Memberikan bantuan dana untuk publikasi penelitian pada jurnal nasional dan internasional bergengsi
- Usulan dalam penyempurnaan sistem penilaian kinerja dosen yang wajib mencakup tri-dharma perguruan tinggi

4. Mesin / alat :

- Belum tersedianya sistem informasi yang melakukan reporting terhadap data-data yang dibutuhkan dalam akreditasi. Data yang disediakan masih bersifat data mentah sehingga diperlukan pengukuran secara manual.

5. Material / bahan :

- Pengajuan usul agar setiap dosen memiliki roadmap penelitian dengan berpedoman pada rencana induk penelitian Institusi
- Persiapan kurikulum 2012 yang kokoh dan sesuai dengan kebutuhan dan tren

1.3 Peningkatan rata-rata masa tunggu kerja lulusan atau sampai mencapai < 3 bulan

Data rata-rata masa tunggu kerja lulusan diperoleh dari hasil tracer Study yang dilaksanakan oleh unit CDC sebagai unit pendukung. Sampai saat ini kami belum mendapatkan hasil laporan tracer study untuk tahun 2011. Data yang dimiliki adalah data tarcer study oleh CDC periode 2008-2010.

Tracer Study	Waktu Tunggu	Jumlah Sample	Delta
2008	2.4	7	
2009-1	2.5	15	-0.27
2009-2	6.88	8	-4.38
2010-1	4	4	2.88
2010-2	3.25	16	0.75

Rata-rata untuk tahun 2008-2010 adalah sebesar 3.8 bulan. Perubahan dalam waktu tunggu untuk lulusan D3 diperkirakan karena keinginan yang kuat dari lulusan D3 untuk melanjutkan ke S1 sehingga para lulusan memilih untuk sekolah dibandingkan dengan bekerja.

Dari data pengukuran yang dilakukan terjadi peningkatan untuk waktu tunggu sebesar 0.75 bulan, sehingga dapat disimpulkan bahwa sasaran mutu "Peningkatan rata-rata masa tunggu kerja lulusan atau sampai mencapai < 3 bulan" dinyatakan **TERCAPAI**.

Melihat hasil yang ada, perlu dilakukan "komunikasi" yang berkesinambungan dengan industri agar terus tersampaikan kepada program studi tentang kebutuhan industri. (lulusan yang dibutuhkan industri)

1.4 Peningkatan kelulusan tepat waktu minimal 5 % pertahun atau sampai mencapai 50%

Peningkatan kelulusan tepat waktu diukur dengan membandingkan tingkat pencapaian kelulusan angkatan 2008 dan angkatan 2009 pada triwulan 1 dan triwulan 2 pada tahun dimana mereka diukur lulus tepat waktu.

Berdasarkan data yang ada jurnal BAA diperoleh hasil sebagai berikut:

Angkatan - Tahun Pengukuran	Triwulan 1			Triwulan 2		
	Mhs Aktif	Mhs Lulus	Persentase	Mhs Aktif	Mhs Lulus	Persentase
Angkatan 2008 - 2011	85	-	0 %	70	15	21%
Angkatan 2009 - 2012	113	-	0%	-	-	-

Dari data tersebut terlihat bahwa data lulusan tepat waktu masih stabil diangka 0% (2.5 tahun) untuk triwulan 1 2012 dan hal ini sesuai dengan kurikulum D3 dimana D3 direncanakan lulus tepat 3 tahun. Maka dapat kami sampaikan bahwa terjadi kenaikan sehingga sasaran mutu "Peningkatan kelulusan tepat waktu minimal 5 % pertahun atau sampai mencapai 50%" dinyatakan **BELUM DAPAT DIUKUR**.

Analisis terhadap 5 faktor utama (4M + 1E) :

1. Manusia / Man :

- Masih terdapat kebingungan di mahasiswa-mahasiswa tentang topik Proyek Akhir (PA) yang akan diambil dan dikerjakan untuk menyelesaikan program diploma tiga-nya. Berdasarkan data dan kasus di lapangan, mahasiswa mengambil MK PA tapi belum memiliki topik PA. Sehingga tidak sedikit mahasiswa harus mengambil MK PA lagi di semester berikutnya. Dampaknya pengerjaan PA menjadi lama, dampaknya lagi menyebabkan mahasiswa tidak tepat waktu dalam menyelesaikan studinya.
- Proses bimbingan dan arahan dari dosen wali terhadap mahasiswa walinya, belum maksimal. Untuk mengetahui dan memahami permasalahan yang muncul di mahasiswa, terkesan dan terkadan terlambat. Keterlambatan menemukan masalah pada mahasiswa wali tersebut berdampak panjang pada kelulusan mahasiswa tepat waktu.

2. Metode kerja / Method :

- Belum adanya sidang tingkatan tiap tahap (tingkat II), sebuah mekanisme / prosedur yang bisa lebih memaksa mahasiswa untuk lulus tepat waktu. Sidang tingkatan yang baru dilakukan adalah sidang TPB (Tingkat Persiapan Bersama) di tingkat I.
- Aturan "Boleh tidak lulus MK Tingkat I selama 2 tahun" atau "Sistem DO baru akan diterapkan jika tidak lulus tingkat I selama 4 semester", membuat mahasiswa memanfaatkan aturan yang ada. Sehingga menyebabkan kelulusan mahasiswa menjadi lebih lama.

- Mekanisme dan aturan pengambilan MK Proyek Akhir 1 (PA 1) dan MK Proyek Akhir 2 (PA 2) yang perlu diperbaiki lagi. Pada semester berjalan, MK PA 1 dan PA 2 boleh diambil bersamaan jika pada semester sebelumnya MK PA 1 sudah diambil, membuat mahasiswa menjadi lebih lambat dalam mengerjakan PA.

3. Mesin / alat / Machine :

- Ketersediaan mesin / alat seperti laboratorium riset dan komputer yang “bebas digunakan untuk mahasiswa dalam menyelesaikan PA” yang lebih banyak lagi.
- Ketersediaan perpustakaan yang lengkap untuk mendukung mahasiswa giat belajar sehingga dapat lebih mempercepat mahasiswa untuk lulus.

4. Bahan / Material :

- Ketersediaan prosedur / juklak tentang Proyek Akhir dan judul-judul Proyek Akhir yang dishare dari dosen-dosen ke mahasiswa masih sedikit.
- Keberadaan kurikulum yang mendukung mahasiswa untuk lulus tepat waktu, dengan tetap memperhatikan dan mengutamakan kualitas student learning outcome.
- Keberadaan regulasi yang mendukung pencapaian target kelulusan mahasiswa tepat waktu, terkait entitas internal dan entitas eksternal.

5. Lingkungan / Environment :

- Ketersediaan dukungan dari Pimpinan Fakultas dan Pimpinan Institusi untuk meningkatkan kelulusan mahasiswa tepat waktu.

Action yang perlu dilakukan terhadap 5 faktor utama (4M + 1 E) :

1. Manusia / Man :

- Perlu diberikan pengetahuan dan pemahaman sejak tingkat I terhadap mahasiswa, akan pentingnya lulus tepat waktu
- Perlu diberikan informasi yang jelas tentang proyek akhir yang akan dan harus dikerjakan sebagai syarat kelulusan program diploma tiga-nya.
- Memberikan pemahaman kepada dosen wali, tentang pentingnya proses bimbingan serta menjelaskan hak & kewajiban dosen wali dengan jelas dan terukur.
- Memaksimalkan proses bimbingan dan arahan dari dosen wali, dibantu dengan tools yang memudahkan dosen wali dalam memantau dan memonitor kegiatan akademik mahasiswa walinya.

2. Metode Kerja / Method :

- Perlu dilakukannya sidang tingkatan tiap tahap (tingkat I, II dan III).
- Perlu adanya perbaikan aturan dan treatment khusus tentang DO di program diploma. Atau hilangkan aturan “Sistem DO akan diterapkan setelah 4 semester tidak lulus MK tingkat I” untuk mahasiswa diploma.
- Perlu adanya perbaikan mekanisme atau aturan terhadap pengambilan MK Proyek Akhir 1 dan Proyek Akhir 2 secara bersamaan di semester yang berjalan.

3. Mesin / Alat / Machine :

- Pemenuhan buku-buku baru yang uptodate dan sesuai kebutuhan akademik mahasiswa di perpustakaan yang sudah ada, secara konsisten. Serta menambahkan fasilitas-fasilitas dan teknologi terbaru di perpustakaan untuk memudahkan mahasiswa dalam mencari informasi di dunia maya.
- Sudah tersedia laboratorium riset dan komputer yang dapat dimanfaatkan oleh mahasiswa untuk menyelesaikan Proyek Akhir, secara bebas.

4. Bahan / Material :

- Perbaikan terhadap Prosedur Proyek Akhir dan memperbanyak judul-judul Proyek Akhir yang dishare dari dosen dan Kelompok Keahlian untuk mahasiswa.
- Merancang kurikulum yang mendukung perbaikan kelulusan mahasiswa tepat waktu dengan tetap memperhatikan kualitas student learning outcome
- Merancang regulasi yang mendukung peningkatan kelulusan mahasiswa tepat waktu, dengan melibatkan entitas internal dan entitas eksternal

5. Lingkungan / Environment :

- Pimpinan fakultas dan institusi sudah siap memberikan dukungan untuk peningkatan kelulusan tepat waktu

2 Lampiran

2.1 Data pendukung untuk sasaran mutu ke-1: “Peningkatan prosentase Lulusan yang memiliki kompetensi disiplin ilmu dengan kualifikasi memuaskan atau IPK >3.0 “

Data Wisuda November 2011

NO	NAMA	NIM	IPK (IPS+TA)
1	WILLY ARSAL	613060015	2.69
2	DITA ANISSA APRILIA	613060041	2.37
3	IWAN RENDY YUDHISTIRA	613070004	2.83
4	DIAN MULYANA TANJUNG	613070022	3.26
5	IQSYAHIRO KRESNA A	613070033	2.96
6	NINA WENDYASTUTI RAHARTO	613070038	2.88
7	ARIF RACHMAN SALEH	613070047	3.11
8	YULI RIAWAN ADHANINGSIH	613070056	2.95
9	DWI PUTRI PANGRESTU	613070060	3.17
10	HANA RAISA	613071014	2.99
11	ICE DESSY BR SITEPU	613080004	2.98
12	NASTIO DIAZ	613080006	3.58
13	RACHMADINI PRATIWI UTAMI	613080008	3.44
14	NADYA FEBRI ANNISA	613080010	3.07
15	SRI WAHYUNI LESTARI	613080020	3.04
16	TITIK MUTIAH	613080027	3.55
17	AULIA AZIZA RAHIM	613080028	2.11
18	MUHAMMAD NOOR SOLIHIN AMIN	613080029	3.30
19	RATIH RIA ANGGRAENI	613080030	3.06
20	SISCA ANNING CRISDIANA	613080031	3.11
21	MARIA ULFAH	613080038	3.05
22	VICKY LAILY QONITA	613080042	3.11
23	FITRIA AYU CITRA	613080044	3.48
24	ANGLIR ANDHINI MUNDHING RARAS	613080047	3.28
25	TITA MAYASARI	613080049	3.56
26	NENG MIRA RAHAYU	613080050	3.23
27	GITHA SEPTIAN A	613080051	2.84
28	FARNI NUR AMALIA	613080052	2.94
29	ERNI DIANAWATI	613080057	3.29
30	MEISHELLA IMANUELA	613081004	2.98
31	AJI PRIAMBODO	613081005	2.93
32	EKI FAKHRUREZA	613081012	3.28
33	RIZQI LUTFIA CHANDRA	613081014	3.60
34	MUHAMMAD ARISMANTO	613081017	3.02
35	FETRINA KOMALA DEVI	613081018	3.00
36	FAUZAN RIYADI MALIK	613081020	3.57
37	ADINDA GALUH DESTYARINI	613081022	3.00
38	MULHAMAH ANSHAR ARBY	613081023	3.25
39	LINGGA ALFA WIBIKSONO	613081026	2.99
40	FHATMI HADDIA PUTRI	613081028	3.57

Data Wisuda Maret 2012

NO	NAMA	NIM	IPK (IPS+TA)
1	WILLY ARSAL	613060015	2.69
2	DITA ANISSA APRILIA	613060041	2.37
3	IWAN RENDY YUDHISTIRA	613070004	2.83
4	DIAN MULYANA TANJUNG	613070022	3.26
5	IQSYAHIRO KRESNA A	613070033	2.96
6	NINA WENDYASTUTI RAHARTO	613070038	2.88
7	ARIF RACHMAN SALEH	613070047	3.11
8	YULI RIAWAN ADHANINGSIH	613070056	2.95
9	DWI PUTRI PANGRESTU	613070060	3.17
10	HANA RAISA	613071014	2.99
11	ICE DESSY BR SITEPU	613080004	2.98
12	NASTIO DIAZ	613080006	3.58
13	RACHMADINI PRATIWI UTAMI	613080008	3.44
14	NADYA FEBRI ANNISA	613080010	3.07
15	SRI WAHYUNI LESTARI	613080020	3.04
16	TITIK MUTIAH	613080027	3.55
17	AULIA AZIZA RAHIM	613080028	2.11
18	MUHAMMAD NOOR SOLIHIN AMIN	613080029	3.30
19	RATIH RIA ANGGRAENI	613080030	3.06
20	SISCA ANNING CRISDIANA	613080031	3.11
21	MARIA ULFAH	613080038	3.05
22	VICKY LAILY QONITA	613080042	3.11
23	FITRIA AYU CITRA	613080044	3.48
24	ANGLIR ANDHINI MUNDHING RARAS	613080047	3.28
25	TITA MAYASARI	613080049	3.56
26	NENG MIRA RAHAYU	613080050	3.23
27	GITHA SEPTIAN A	613080051	2.84
28	FARNI NUR AMALIA	613080052	2.94
29	ERNI DIANAWATI	613080057	3.29
30	MEISHELLA IMANUELA	613081004	2.98
31	AJI PRIAMBODO	613081005	2.93
32	EKI FAKHRUREZA	613081012	3.28
33	RIZQI LUTFIA CHANDRA	613081014	3.60
34	MUHAMMAD ARISMANTO	613081017	3.02
35	FETRINA KOMALA DEVI	613081018	3.00
36	FAUZAN RIYADI MALIK	613081020	3.57
37	ADINDA GALUH DESTYARINI	613081022	3.00
38	MULHAMAH ANSHAR ARBY	613081023	3.25
39	LINGGA ALFA WIBIKSONO	613081026	2.99
40	FHATMI HADDIA PUTRI	613081028	3.57

Data Mahasiswa Lulus periode sidang Oktober 2011-Desember 2011

NAMA	NIM	IPK	BLN	THN	
ACHMAD NURIN KAUSAR	613070009	3.0877	12	2011	D3
VICTORIA KANNES	613070048	3.0776	12	2011	D3
DIAN MULYANA TANJUNG	613070022	3.2613	10	2011	D3
ARIF RACHMAN SALEH	613070047	3.1083	10	2011	D3
DWI PUTRI PANGRESTU	613070060	3.1667	10	2011	D3
NASTIO DIAZ	613080006	3.5766	10	2011	D3
RACHMADINI PRATIWI UTAMI	613080008	3.4386	10	2011	D3
NADYA FEBRI ANNISA	613080010	3.0702	10	2011	D3
SRI WAHYUNI LESTARI	613080020	3.0439	10	2011	D3
TITIK MUTIAH	613080027	3.5495	10	2011	D3
MUHAMMAD NOOR SOLIHIN AMIN	613080029	3.2973	10	2011	D3
RATIH RIA ANGGRAENI	613080030	3.0631	10	2011	D3
SISCA ANNING CRISDIANA	613080031	3.1053	10	2011	D3
MARIA ULFAH	613080038	3.0526	10	2011	D3
VICKY LAILY QONITA	613080042	3.1081	10	2011	D3
FITRIA AYU CITRA	613080044	3.4775	10	2011	D3
ANGLIR ANDHINI MUNDHING RARAS	613080047	3.2793	10	2011	D3
TITA MAYASARI	613080049	3.5586	10	2011	D3
NENG MIRA RAHAYU	613080050	3.2252	10	2011	D3
ERNI DIANAWATI	613080057	3.2883	10	2011	D3
EKI FAKHRUREZA	613081012	3.2793	10	2011	D3
RIZQI LUTFIA CHANDRA	613081014	3.5965	10	2011	D3
MUHAMMAD ARISMANTO	613081017	3.0180	10	2011	D3
FAUZAN RIYADI MALIK	613081020	3.5741	10	2011	D3
MULHAMAH ANSHAR ARBY	613081023	3.2500	10	2011	D3
FHATMI HADDIA PUTRI	613081028	3.5702	10	2011	D3
ACHMAD NURIN KAUSAR	613070009	3.0877	12	2011	D3
VICTORIA KANNES	613070048	3.0776	12	2011	D3

Data Mahasiswa Lulus periode sidang Januari 2012-Maret 2012

NAMA	NIM	IPK	BLN	THN	
FARIS PRIADI	613080013	3.4843	1	2012	D3
RACHMAN APRIANTO SURIANTO	613080059	3.0195	1	2012	D3
IRMA OCTARINA	613081010	3.3286	1	2012	D3
ARDHIAN BUDHI KUSUMA	613070020	3.0411	2	2012	D3
SOFIAN WIRANANDI	613080003	3.3963	2	2012	D3
TAZKIA AHADIAH PRAPTANTI	613081025	3.5719	2	2012	D3
Hadiyan Hanafiah	613080025	3.1800	3	2012	D3

2.2 Data pendukung untuk sasaran mutu ke-2: “Skore Akreditasi PRODI meningkat rata-rata 20 point per tahun atau sampai mencapai 360”

-Belum Tersedia-

2.3 Data pendukung untuk sasaran mutu ke-3: “Peningkatan rata-rata masa tunggu kerja lulusan atau sampai mencapai < 3 bulan “

Hasil Tracer Study 2008 – 2010 oleh CDC

Tabel tracer study 2008 :

Jurusan	Sampel	Lulusan	Prosentase Sample vs Lulusan	Bekerja	Tdk Bekerja	Rasio Penyerapan	Jml Waktu tunggu	Waktu Tunggu
S1 TE	40	125	32.00%	38	2	95.00%	130	3.25
S1 TI	16	53	30.19%	16	0	100.00%	51	3.19
S1 IF	38	102	37.25%	37	1	97.37%	145	3.82
D3 TE	14	38	36.84%	14	0	100.00%	50	3.57
D3 IF	7	14	50.00%	7	0	100.00%	17	2.43
	115	332	34.64%	112	3	97.39%	393	3.42

Tabel tracer study 2009:

No	Periode Survei	Periode Wisuda	Jurusan/ Program Studi	Hasil Sampling		Rata-Rata Masa Tunggu	Daya Serap	Σlulusan	% thd sample
				Σ Sample	Σ Masa Tunggu				
a	b	c	d	e	f	g = f/e	h	i	j=e/i
1	Oct-09	Oct-08	S1 TT	161	702	4.36	95%	244	66.0%
			S1 TI	51	301	5.90	92%	77	66.2%
			S1 IF	111	398	3.59	99%	168	66.1%
			D3 TT	39	59	1.51	100%	60	65.0%
			D3 IF	14	35	2.50	93%	21	66.7%
			S2 TT	10	5	0.50	100%	15	66.7%
			Total	386	1500	3.89	96%	585	66.0%
2	Apr-09	Apr-08	S1 TT	91	267	2.93	100%	131	69.5%
			S1 TI	40	123	3.08	100%	51	78.4%
			S1 IF	48	137	2.85	100%	91	52.7%
			D3 TT	14	46	3.29	100%	21	66.7%
			D3 IF	8	55	6.88	100%	9	88.9%
			S2 TT	2	0	0.00	100%	4	50.0%
			Total	203	628	3.09	100%	307	66.1%

Tabel tracer study 2010 (periode 1) :

No	Jurusan/Program Studi	Jumlah Sample	Jumlah lulusan	Prosentase
a	b	c	d	e
1	S2 T. Telekomunikasi	3	5	60.0%
2	S1 T. Telekomunikasi	97	135	71.9%
3	S1 T. Industri	35	46	76.1%
4	S1 T. Informatika	90	121	74.4%
5	D3 T. Telekomunikasi	20	25	80.0%
6	D3 T. Informatika	5	6	83.3%
Total		250	338	74.0%

Tabel tracer study 2010 (periode 2):

No	Jurusan/Program Studi	Jumlah Sample	Jumlah lulusan	Prosentase
a	b	c	d	e
1	S2 T. Telekomunikasi	12	17	70.6%
2	S1 T. Telekomunikasi	200	264	75.8%
3	S1 T. Industri	89	118	75.4%
4	S1 T. Informatika	111	148	75.0%
5	D3 T. Telekomunikasi	46	61	75.4%
6	D3 T. Informatika	16	21	76.2%
Total		474	629	75.4%

Tracer study 2010 (data masa tunggu) periode 1:

No	Jurusan/ Program Studi	Hasil Sampling	Jumlah Masa Tunggu	Rata-Rata Masa Tunggu
		Jumlah Sample		
a	b	c	d	e = d/c
1	S2 T. Telekomunikasi	3	0	0.00
2	S1 T. Telekomunikasi	97	427	4.40
3	S1 T. Industri	35	188	5.37
4	S1 T. Informatika	90	384	4.27
5	D3 T. Telekomunikasi	20	95	4.75
6	D3 T. Informatika	5	20	4.00
Total		250	1114	4.46

Tracer study 2010 (data masa tunggu) periode 2:

No	Jurusan/ Program Studi	Hasil Sampling		Rata-Rata Masa Tunggu
		Jumlah Sample	Jumlah Masa Tunggu	
a	b	c	d	e = d/c
1	S2 T. Telekomunikasi	12	0	0.00
2	S1 T. Telekomunikasi	200	868	4.34
3	S1 T. Industri	89	398	4.47
4	S1 T. Informatika	111	355	3.20
5	D3 T. Telekomunikasi	46	227	4.93
6	D3 T. Informatika	16	52	3.25
Total		474	1900	4.01

2.4 Data pendukung untuk sasaran mutu ke-4: “Peningkatan kelulusan tepat waktu minimal 5 % pertahun atau sampai mencapai 50% “

Jurnal BAA

Data keberhasilan dalam MK TA1 sebagai salah satu faktor pendukung lulusan tepat waktu

CS4002								
Tahun Ajaran	A	B	C	D	E	T	K	D,E,T,K
Ganjil 2007	36.46%	13.54%	0.83%	0.00%	0.00%	2.49%	46.69%	49.17%
Genap 2007	30.96%	18.86%	1.78%	0.00%	1.07%	1.78%	45.55%	48.40%
Ganjil 2008	30.61%	11.08%	0.00%	0.00%	58.31%	0.00%	0.00%	58.31%
Genap 2008	30.03%	21.09%	2.56%	0.00%	46.33%	0.00%	0.00%	46.33%
Ganjil 2009	33.94%	34.97%	2.85%	1.04%	4.66%	19.69%	2.85%	28.24%
Genap 2009	37.80%	28.71%	8.61%	2.39%	15.31%	7.18%	0.00%	24.88%
Ganjil 2010	32.94%	37.06%	1.47%	0.00%	16.47%	12.06%	0.00%	28.53%
Genap 2010	32.91%	17.30%	2.95%	0.00%	3.38%	36.29%	7.17%	46.84%
Ganjil 2011	35.30%	34.32%	8.64%	0.49%	20.99%	0.24%	0.00%	21.72%
	143	139	35	2	85	1	0	88
Genap 2011	?	?	?	?	?	?	?	?